

לראשונה: תוקפים נענשו בתשלום פיצויים

בפסק דין תקדימי חויבו אב ובנו לשלם פיצויים כעונש על תקיפת שכנם, בנוסף לפיצויים על הנזק שנגרם לו • גובה הפיצויים: מיליון שקלים • „הצדק יצא לאור“, אמר השכן שהותקף



(צילום: תומריקו)

עו"ד מוטי ארד (מימין) והתובע אברהם מדני

למדני, ישלמו התוקפים על מעשיהם. בפסק הדין חוייבו הנתבעים לשלם פיצויים 750,000 שקלים בגין הנזק שנגרם למדני, וכן 300,000 שקלים כפיצוי עונשי. השופט אף חייב את הנתבעים בתשלום הוצאות שכר טרחת עורך-דינו של מדני. „סוף-סוף יצא הצדק לאור“, אמר מדני לאחר מתן גזר הדין.

מאת מאיר תורג'מן,

כתב „ידיעות אחרונות“

לראשונה בישראל פסק בית-המשפט פיצוי עונשי בנוסף על הפיצוי על נזק שנגרם לתובע, במטרה להרתיע את הנתבע. בית-המשפט השלום ברמלה חייב במיליון שקל אב ובנו שהיכו ודקרו גבר במסגרת סכסוך שכנים, 300 אלף שקלים מתוכם כעונש על המעשה.

„בית-המשפט לא הסתפק בפיצוי על הנזק שנגרם לתובע ופסק פיצוי עונשי במטרה לחנך ולהרתיע את העבריינים“, אמר עו"ד מוטי ארד, פרק ליטו של התובע, אברהם מדני.

במאי 2005 הותקף מדני על ידי אב ובנו, בעקבות סכסוך שכנים ארוך. השניים ארבו למדני עם סכינים ודקרו אותו בגרון ובחזה. הוא פונה במצב אנוש לבית-החולים, שם טופל עד שיצא מכלל סכנה. בעקבות התקיפה נקבעו למדני 28 אחוזי נכות.

נגד האב והבן הוגש כתב-אישום פלילי. במסגרת עיסקת טיעון נטל הבן אחריות על הדקירות והאב הוצא מכתב האישום. בהמשך תוקן כתב האישום נגד הבן לעבירה קלה יותר מנסיון רצח. לדברי עו"ד ארד, העורש הקל שנגזר על התוקפים בדין הפלילי הוביל את מדני לתבוע את השניים בתביעה אזרחית.

„פסק הדין כלל הפעם פיצויים עונשיים בסכום משמעותי“, אמר עו"ד ארד, שסיפר כי היה לו חשוב שלצר הפיצוי על הנזק שנגרם

אב ובנו חויבו בפיצוי עונשי של 300 אלף שקל לאדם שפצעו

שופט בית-משפט השלום, שמואל ברוך, חייב באופן חריג נתבעים בתביעת נזיקין לשלם לתובע פיצוי של כמיליון שקל, כ-300 אלף שקל מהם פיצוי עונשי.

בתביעה שהגיש אברהם מדני לבית-משפט השלום ברמלה, באמצעות עו"ד מו"טי ארד, הוא ביקש לחייב את רביד ויעקב מסיקה, אב ובנו, לפצותו בסך של 2.5 מיליון שקל בגין תקיפתו באמצעות דקירות סכין.



שמואל ברוך. "שחיטה"

בכתב התביעה נאמר, כי התובע הובהל במצב אנוש לבית החולים, שם טופל עד שיצא מכלל סכנה וכתוצאה מהתקיפה הוא נותר נכה בצורה קשה. השופט ברוך ציין בפסק דינו, כי הנתבעים דקרו את התובע קשות בגופו עד שכמעט גרמו למותו, ועתה עליהם לשאת בכל נזקיו כתוצאה מהתקיפה, ככל שאלה הוכחו.

לדבריו, הפגיעות בתובע היו כה קשות, כה רחבות היקף, כה מסוכנות, עד שאין הן יכולות להתיישב אפילו בריחוק עם כל טענה של הגנה עצמית. לדברי השופט, מדובר בשחיטה יותר מאשר בתקיפה.

בהתייחסו לחיוב הנתבעים בפיצויים עונשיים, ציין השופט כי פסיקת פיצויים מלאה שמורה למקרים חריגים ויוצאי דופן, אולם הוא בהחלט סבור כי זה מקרה חריג ויוצא דופן. (ת.א 3707/01)