חברת הביטוח החרשלה בגבייה? הפוליסה בתוקף

ביהמ"ש: לקוח שנפגע בתאונה זכאי לפיצויים, למרות שחברת הביטוח לא גבתה ממנו תשלום

מאת **מיטל סטבינסקי**

חברת ביטוח שלא גבתה תשלומי פרמיה עבור פוליסת ביטוח־חיים כתוצאה מרשלנותה, לא תוכל לטעון שהפוליסה בוטלה עקב אי תשלום ותידרש לשלם למבוטח את תגמולי הביטוח. כך עולה מפסק־דין שנתן באחרונה שופט בית־משפט השלום בבת־ים, דן מור.

רכב ותחבורה

לקוח החברה, יובל כהן, טוען כי בשנת 87' רכש פוליסה לביטוח־חיים של חברת מנולייף־מנורה. הפוליסה כללה, לדבריו, כיסוי לנכות בעקבות תאונה. פרמיית הביטוח שולמה באמצעות הרשאה לחיוב חשבונו של כהן בבנק. כהן טוען, כי ב־92' חתם על הוראת קבע חדשה, לאחר שהסניף בו ניהל את חשבונו נסגר.

לדברי כהן, באוקטובר 94' נפגע באורח קשה בתאונת דרכים. לטענתו, חברת הביטוח דחתה את התביעה לתשלום תגמולי ביטוח, בטענה שהפוליסה בוטלה עקב אי־תשלום.

כהן פנה לביהמ"ש, באמצעות עו"ד מוטי ארד, וביקש לחייב את מנולייף־מנורה לשלם לו את התגמולים.

חברת הביטוח טענה, באמצעות עו"ד רם דורון, שמאז 92' לא כובדה הוראת הקבע של כהן. לטענתה, לכהן נשלחו התראות בעניין ביטול הפוליסה, ולכן אין לו זכות לתבוע תגמולים.

כהן טען, כי חברת הביטוח התרשלה ולא דאגה לעדכן את מספר חשבון הבנק החדש שלו. בנוסף טען כהן, שלא קיבל התראות על אי תשלום ושלא היתה לו אפשרות לדעת כי דמי הפוליסה לא נגבים ממנו.

השופט דן מור קבע, כי „אין לראות את כהן כמי שנמנע מלהעביר לחברת הביטוח את דמי הביטוח. ברגע שכהן חתם על טופס הוראת הקבע המתאים שהועבר לחברת הביטוח, הרי שעשה את כל הנדרש מבחינתו לעניין תשלום דמי הביטוח".

השופט ציין עוד, כי „כהן 'פתח את כיסו' ואיפשר לחברת הביטוח למשוך את הכספים המגיעים לה. חברת הביטוח, ברשלנותה, ניסתה לגבות כספים מחשבון שגוי".

השופט קבע, כי חברת הביטוח לא היתה רשאית לבטל את הפוליסה, גם אם כהן היה מקבל את ההתראות ומכתב הביטול. השופט פסק כי חברת הביטוח תשלם לכהן את כל תגמולי הביטוח המגיעים לו לפי הפוליסה.

עו"ד ארד אמר לאחר פסק־הדין: „חשיבות פסק־הדין היא בהרחבת האחריות המשפטית של המבטח כלפי המבוטח, והוא משתלב במגמה הכללית של השנים האחרונות בפסיקת בית המשפט – מגמה הרואה ביחסי מבטח־מבטח יחסים חוזיים לא רגילים אלא הגנה על הצרכן המבוטח".